

¿Qué es lo justo?

Guillermo Cabieses

Máster en Derecho (LL.M.) University of Chicago, Law School.

Profesor de Contratos, Análisis Económico del Derecho, Incentivos Económicos y Medio Ambiente, Teoría Legal, Antitrust en la Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad de Lima y Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.

Miembro de The Mont Pelerin Society.



¿Qué es lo justo?

- Cuando hablamos de justicia, hablamos de:
 - ¿Cómo deberíamos tratarnos entre nosotros?
 - ¿Cómo deberíamos organizar la vida en sociedad?
 - ¿Cuál debería ser la ley?
 - ¿Quién debe tener derecho a qué?
- Hablamos de:
 - ¿Respetar la libertad?
 - ¿Maximizar el bienestar?
 - ¿Promover virtud?
 - ¿Obtener la igualdad?



Lo importante en la vida en sociedad

- La discusión sobre qué es justo y qué injusto.
- Es una discusión respecto de quién creemos debe tener derecho a qué.
- Sobre el por qué debe tener tal derecho.
- Los criterios de justicia nos sirven para discutir y entender cómo es que se reconocen o asignan en la sociedad las cosas que más nos importan para la convivencia. el dinero, los bienes, los derecho, los deberes, los poderes, los honores, las oficios, entre otras tantas cosas.



Aproximaciones a lo que es justo

- Maximizar el bienestar.
- Cultivar la virtud.
- Promover la igualdad.
- Respetar la libertad.



El tranvía sin frenos

- Pensemos en un caso:
 - Supongamos que estás manejando un tranvía a 100 km/h y ves a 5 hombres trabajando en los rieles.
 - No puedes frenar.
 - Asumamos que sabes con certeza que si los atropellas los 5 morirán.
 - De pronto notas que hay otro riel al que sí puedes doblar, en él hay sólo una personas trabajando. Si doblas la matarás con toda certeza, pero salvarás a las otras 5 personas
- ¿Qué harías?



El tranvía sin frenos

- Cambiemos un poco el caso:
 - Imagina ahora que eres un observador desde un puente y vez que el tranvía viene sin frenos y matará (nuevamente lo sabes con certeza) a los 5 hombres.
 - De pronto ves a un hombre muy gordo y tienes la certeza de que si lo empujas, el tranvía lo atropellará a él, pero salvarías a los 5 trabajadores.
- **¿Qué harías?**
- Cambiaría en algo el hecho de que no tengas que empujarlo, sino solo girar una rueda para que caiga. En ese caso, **¿si lo harías?**



Dos aproximaciones distintas

- Consecuencial
 - Lo importante son las consecuencias, los resultados de la acción.
- Categórico o deontológico
 - Lo importante está en el respeto de ciertos derechos o el cumplimiento de ciertas obligaciones más allá de los resultados.



The lifeboat case



The lifeboat case

- The Queen v. Dudley and Stephens (the lifeboat case) – 1884
- Naufraga el barco *Mignonette*.
- Cuatro sobrevivientes en bote salvavidas, sin agua fresca y sólo con dos latas de nabo.
- Los cuatro hombres eran:
 - Thomsa Dudley, el capitán.
 - Edwin Stephens, el primer oficial.
 - Edmund Brooks, un marinero.
 - Estos tres eran de “*excellent character*” de acuerdo a los diarios de la época.



The lifeboat case

- El cuarto hombre era Richard Parker, un joven de 17 años, huérfano y sin familia que se embarcó en el viaje (su primero), contra el consejo de sus amigos, para volverse un hombre.
- Un barco pasó, no los vio.
- Durante 3 días comieron raciones muy pequeñas de nabo.
- Al 4 día capturaron una tortuga y vivieron comiéndola hasta el día 8.
- Desde el día 8 en adelante no tenían que comer.
- Parker, para este momento, estaba enfermo (parecía incluso un moribundo), postrado en la esquina del barco por haber bebido agua salada, en contra del consejo de los demás.



The lifeboat case

- A los 19 días, Dudley (el capitán) sugiere que hagan un sorteo para determinar quién sacrificarse para que los demás vivan. Brooks se opuso, no hubo sorteo.
- Al día siguiente, no había aún barco a la vista, Dudley le ordenó a Stephens que mate a Parker. Stephens, luego de una plegaria, lo asesinó.
- Brooks, superando sus resistencias iniciales, comió junto con los otros dos el cuerpo de Parker por 4 días hasta que la ayuda llegó.



The lifeboat case

- El diario de Dudley señalaba que *“24 días después del naufragio, mientras desayunábamos, vimos un barco aparecer”*.
- Fueron rescatados y juzgados. Dudley y Stephens como autores. Brooks actuó como testigo.
- **¿Es justo lo que hicieron?**
 - ¿Qué hubiese pasado si hacían el sorteo?
 - ¿Qué hubiese pasado si Parker hubiese estado de acuerdo?
 - ¿Qué hubiese pasado si luego de aceptar inmolarse, se arrepentía?



Utilitarismo

- Jeremy Bentham
 - Idea central:
 - Los seres humanos somos esclavos del dolor y el placer.
 - La mayor felicidad para el mayor número.
 - Objeciones:
 - Los derechos individuales.
 - Valor subjetivo.
- John Stuart Mill
 - On liberty. Libertad termina donde empieza la del otro.
 - Trató de defender el utilitarismo rebatiendo las dos objeciones de principio planteadas.
 - Libertad genera mayor utilidad en el largo plazo, si las personas no son libres, no puede tener placer.



Justicia Deontológica

- Emanuel Kant
 - Idea central:
 - La justicia basada en la razón. Lo moralmente correcto es lo que se ajuste a la ley moral y esto se base en la motivación del agente.
 - La gente es libre y autónoma cuando no responde a sus deseos sino actúa sobre la base de la ley moral.
 - La razón de las personas se basa en dos clase de imperativo.
 - Imperativo hipotético – si quiero X, hago Y.
 - Imperativo categórico:
 - Universaliza la máxima de tu comportamiento.
 - Tratar a las personas como fines y no como medios.
- Objeción:
 - Es ignorar la naturaleza humana pensar que podemos estar sujetos a una ley universal.
 - Si las personas tienen creencias distintas todos tendrán imperativos categóricos distintos.
- El caso de Bill Clinton y Mónica Lewinsky.
- El soldado Nazi y el judío.



Justicia distributiva

- Aristóteles
 - Justicia distributiva y conmutativa
 - Distributiva: Distribuir los bienes y derechos en una sociedad, según la virtud y el mérito (en la comunidad).
 - Conmutativa: Igualdad en las relaciones (entre los individuos).
 - Objeción:
 - Quién determina quién es virtuoso y quién tiene mérito. El mérito no lo vemos, sólo el resultado.
 - La justicia distributiva implica que alguien distribuya. Terminamos en la arbitrariedad.
 - “Justicia es dar a cada quién lo que corresponde” Ulpiano.
 - El violinista y el coleccionista. ¿A quién le damos el violín?
 - En defensa de los esclavitud.
- ¿Quién decide que le corresponde a cada quién?



Justicia como Equidad

- John Rawls
 - Idea central:
 - Si todos estuviésemos bajo un velo de ignorancia y tuviésemos que diseñar el mundo sin saber cuál es el lugar que ocuparíamos, lo haríamos de la manera más igualitaria posible, de tal que en que todos seamos lo más iguales posibles.
 - En esa línea debe igualarse a las personas para remediar las diferencias que se deban a la suerte. Si alguien corre más rápido, entonces
 - Objeción:
 - Parte de creer que puede corregirse el mundo, es una pretensión divina.
 - Asume que todos somos adversos al riesgo. Ignora la naturaleza humana.
 - Elimina los incentivos para progresar. Castiga a quién se esfuerza.
 - *Affirmative action*, remediar un mal con otro mal.
 - El corredor con zapatos de plomo.
 - El mundo de esclavos.



Justicia Liberal

- Robert Nozick, F.A. Hayek, Milton Friedman.
 - Idea central:
 - Cada quién es dueño de sí mismo, dueño de su cuerpo y sus bienes, libre de hacer lo que quiera en la medida en que no afecte la libertad de los demás y sea responsable de sus actos.
 - Todos debemos estar sujetos a las mismas reglas. La justicia está referida al proceso y no a los fines. Igualdad ante la ley.
 - Objeciones:
 - Paternalismo.
 - Moralismo.
 - Suerte.
- Michael Jordan.
- Venta de órganos.
- El caníbal de Rotterdam.



Conclusión

- La justicia liberal es defendible sobre la bases deontológicas y sobre la base consecuencial.
- Está exenta de la arbitrariedad que es que permitir que los demás decidan por uno.
- Parte de entender el mundo cómo es y no como quisiéramos que sea.

Es por eso que creo en la justicia liberal

